



Изх.№ 60/21.10.2015

ДО ОБЩЕСТВЕНИЯ СЪВЕТ КЪМ
КОМИСИЯТА ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО С
НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ И
ЖАЛБИТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ

Г-ЖА БОЙКА МАРИНСКА, ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА

Г-Н ЛЮБЕН ПАНОВ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩЕСТВЕНИЯ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

НА

ПРОГРАМА ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ

ОТНОСНО

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЗАКОНОПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА
ДОСТЪП ДО ОБЩЕСТВЕНА ИНФОРМАЦИЯ, № 502-01-33

Уважаема госпожо Маринска,

Уважаеми господин Панов,

Уважаеми членове на Обществения съвет,

Поради предвидено отдавна събитие, на което Програма достъп до информация /ПДИ/ е организатор, за съжаление не ни е възможно да участваме чрез наш представител в заседанието на Обществения съвет, насрочено за 22 октомври 2015 г. Поради това изпращаме нашето становище по внесения проект на доклад за второ гласуване на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.



I. Общи бележки

1. ПДИ подкрепя изцяло текста на проекта на вносителя в частите, по които не са постъпили предложения от народни представители в срока между първо и второ четене.
2. ПДИ подкрепя изцяло предложенията, внесени между първо и второ четене от народните представители Иван Вълков, Мартин Димитров и Петър Славов.
3. ПДИ подкрепя повечето предложения, внесени между първо и второ четене от народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков.
4. ПДИ не подкрепя едно от предложенията, внесени между първо и второ четене от народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков.

II. Конкретни бележки

Представили сме подробни становища по внесения законопроект още на етапа преди първото му четене, които поддържаме.

От предложенията на народните представители смятаме за необходимо да изразим становище по следните текстове:

1. Предложения на народния представител Иван Вълков за изменение на § 3, т.1 буква „в“ с който се допълва чл.15, ал.1 с нови т. 5-17.

Коментар: С предложените текстове се подобрява правно-технически качеството на законопроекта. Съгласно Закона за публичните финанси на публикуване подлежат не само бюджетите, но и отчетите по тях /т.7/, не е удачно да се сочи конкретна разпоредба от Закона за обществените поръчки при очакваното приемане на изцяло нов закон /т.8/, а в т.16 според замисъла на законопроекта и житейската логика се визира информацията, получена по заявление, т.е. по реда на Глава трета, а не на Глава втора от закона, както е записано от вносителя. Поради това подкрепяме тези предложения.

2. Предложения на народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков за изменение на § 3, т.1 буква „в“ с който се допълва чл.15, ал.1 с нова т.11.



Не подкрепяме и възразяваме срещу предложението.

Коментар: В ЗДОИ по начало не е предвидена делегация за подзаконова уредба на отношенията, свързани с искането и получаването на достъп до обществена информация. С внесените изменения и допълнения се предвижда такава по отношение някои аспекти на повторното използване на информация. Следва да се подчертае, че при повторното използване на информация това е допустимо, тъй като не се урежда основно човешко право. Обратно, правото на достъп до обществена информация е основно право на гражданите, гарантирано с чл.41, ал.1 от Конституцията и чл.10 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. На следващо място, Министерският съвет видимо няма капацитет да преглежда, анализира и одобрява около 560 вътрешни правила /без да се смятат кметовете на кметства/ и подобно задължение ще доведе до затруднения за административната система и като резултат – евентуално засилване на административните пречки по предоставяне на обществена информация. ПДИ наистина смята, че в един бъдещ момент е препоръчително да се предвиди ясно контрол по изпълнението на закона и правомощия в тази връзка, но категорично се противопоставяме на идеята контролният орган да е Министерският съвет. Присъщата функция на този орган на власт, видно от правомощията, наименованието му и сравнителния преглед, е вземането на решение на висшето ниво на изпълнителната власт. Контролните правомощия се възлагат на други категории органи. Поради изложеното **се противопоставяме** на предложението и предлагаме същото да бъде **отхвърлено** от Комисията.

3. Предложение на народния представител Иван Вълков за изменение на § 4, с който се изменя чл.15а, ал.1.

Коментар: Обявяването на актуализиран списък на категориите информация, подлежащи на публикуване, е типично задължение за органите на изпълнителната власт. Затова е удачно да се изключат от това задължение останалите задължени субекти, част от които са търговски дружества и подобно задължение би представлявало бремене с икономически последици за тях.



4. Предложение на народните представители Мартин Димитров и Петър Славов за допълнение на § 5, чл.15в, ал.3 накрая.

Коментар: Предложението е напълно основателно. В първоначалния законопроект не е предвидена защитата на личните данни на заявителите, които действително няма законово основание да бъдат публикувани.

5. Предложение на народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков за изменение на § 5, с който се допълва чл.15в с нова алинея 4.

Коментар: Предложението е основателно. При подаване на заявления чрез платформата за достъп до обществена информация връчването на отказите и по реда на чл.39 е допълнителна гаранция за защитата на правото на гражданите да потърсят защита на правото си чрез обжалване.

6. Предложение на народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков за създаване на нов § 11а, с който се изменя чл.36.

Коментар: Предложението е основателно. Не е логично при подаване на заявление чрез платформата или по електронен път да се изисква лично явяване на заявителя, за да получи информацията. Следователно и неявяването му не следва да се приема като отказ от правото да получи информация.

7. Предложение на народните представители Мартин Димитров и Петър Славов за отмяна на текста на § 14 в частта му, в която чл.41б се допълва с нова ал.4, изр.2.

Коментар: Предложението е напълно основателно. На първо място, противоречи на систематиката на закона разпоредба от Глава четвърта да урежда материя, уредена в Глава втора от закона. В Глава втора се урежда публикуване на обществена информация, а с посочената разпоредба по същество се създава забрана за публикуване на определена обществена информация. Разпоредбата е в Глава четвърта, с която се регламентира повторното използване на информация от общественния сектор и която няма нищо общо с публикуването на обществена информация. Същевременно забраната за публикуване на информация, съдържаща търговска и производствена тайна, при



надделяващ обществен интерес, противоречи на досегашния текст на закона и специалните закони, с които се допуска такова публикуване. Така например през 2014 г. бе въведено задължение органите на власт да публикуват изцяло сключените договори за обществена поръчка, заедно с данни за времето и размера на плащанията по тях. Тази информация е признато, че е от надделяващ обществен интерес, въпреки че дадени търговци могат да я считат за своя търговска тайна. Създаването на разпоредбата на чл.41б, ал.4, изр.2 може да доведе до неяснота и противоречиво изпълнение от страна на различните задължени субекти, създавайки условия за ограничаването на правото на информация на гражданите.

8. Предложение на народните представители Мартин Димитров и Петър Славов за допълнение на § 1 от Допълнителната разпоредба с нови букви „г“ и „д“.

Коментар: Предложенията са напълно основателни. В действащия закон е уредено задължение за юридически лица, чиито приходи от предходната година са с източник над 50 % от публичен бюджет. Така извън приложното поле на закона остават значителни по капацитет и икономическо значение търговски субекти, чийто капитал е над 50% държавен или общински. Същото се отнася до апорти с държавно или общинско имущество, които в действителност са собственост на публичноправни субекти, които са задължени по ЗДОИ и са длъжни да се отчитат пред гражданите. Същевременно е удачно предложението за отмяна на условието „създадено с цел задоволяване на обществени интереси“, тъй като в случая е важна не целта на създаването, а проследяването на разходването на обществени средства. Същевременно в практиката това условие се използва, за да се ограничи неоснователно правото на гражданите на достъп до обществена информация.

С уважение,

Изпълнителен директор на ПДИ: Г

Ръководител на правния екип на ПДИ: А.